



O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI OLIY TA’LIM, FAN VA
INNOVATSIYALAR VAZIRLIGI

ALISHER NAVOIY NOMIDAGI TOSHKENT DAVLAT O‘ZBEK
TILI VA ADABIYOTI UNIVERSITETI

“ZAHIRIDDIN MUHAMMAD BOBUR MEROSINING SHARQ DAVLATCHILIGI VA MADANIYATI RIVOJIDA TUTGAN O‘RNI”

mavzusidagi III xalqaro ilmiy-nazariy va
amaliy anjuman materiallari



2026-yil 12-fevral





**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI OLIY TA’LIM, FAN VA
INNOVATSIYALAR VAZIRLIGI**

**ALISHER NAVOIY NOMIDAGI TOSHKENT DAVLAT O‘ZBEK TILI
VA ADABIYOTI UNIVERSITETI**

O‘ZBEKISTON YOZUVCHILAR UYUSHMASI

BOBUR NOMLI XALQARO JAMOAT FONDI

**ZAHIRIDDIN MUHAMMAD BOBUR
MEROSINING SHARQ DAVLATCHILIGI VA
MADANIYATI RIVOJIDA TUTGAN O‘RNI**

III xalqaro ilmiy-nazariy va amaliy anjuman materiallari

Toshkent – 2026



КОГНИТИВНО-ДИСКУРСИВНЫЙ АНАЛИЗ КИНЕМАТОГРАФИЧЕСКОГО ТЕКСТА

COGNITIVE-DISCURSIVE ANALYSIS OF CINEMATOGRAPHIC TEXT

Сайдалиева Матлюба Шухратовна

Докторант 1-го курса Ташкентский государственный университет узбекского языка и
литературы имени Алишера Навои

(saydaliyeva1993@mail.ru)

DOI: [10.52773/tsuull.conf.2026./QEEJ1113](https://doi.org/10.52773/tsuull.conf.2026./QEEJ1113)

Аннотация. В данной статье рассматривается вопрос освещения лингвистической природы социокультурного общения, формируемого посредством кинотекста и кино в современных коммуникативных процессах. Кинодискурс интерпретируется как сложное семиотическое явление, состоящее из интеграции вербального, визуального, аудио и когнитивного компонентов. В исследовании раскрываются теоретические основы основных лингвистических подходов, используемых при анализе кинодискурса - структурной лингвистики, функционально-прагматического, когнитивного, семиотического и мультимодального подходов.

Ключевые слова: лингвистические методы, фрейм, кинетические знаки, кинодиалог, лингвистическая система фильма, диегезис, структура кинодиалога.

Annotation. This article examines the issue of illuminating the linguistic nature of film text and socio-cultural communication formed through cinema in modern communicative processes. Film discourse is interpreted as a complex semiotic phenomenon, consisting of the integration of verbal, visual, audio, and cognitive components. The study reveals the theoretical foundations of the main linguistic approaches used in the analysis of film discourse-structural linguistics, functional-pragmatic, cognitive, semiotic, and multimodal approaches.

Keywords: linguistic methods, frame, kinetic symbols, film dialogue, film's linguistic system, diegesis, film dialogue structure.

В современных коммуникативных процессах социокультурные формы общения, возникающие через кинотекст и кино, представляют собой сложное семиотическое явление, требующее особого научного внимания. Кино становится самостоятельным объектом лингвистических исследований не только как художественно-эстетический феномен, но и как дискурс, состоящий

из единства вербальных, визуальных, аудио и когнитивных компонентов. Несмотря на то, что в узбекской и мировой лингвистике исследования дискурса достаточно сформированы, всестороннее освещение лингвистических особенностей кинодискурса остается актуальной проблемой.

Расширение информационного пространства, увеличение доли мультимодальных текстов, популяризация средств визуальной коммуникации требуют взаимной интеграции таких методов, как когнитивная лингвистика, прагмалингвистика, семиотика, дискурсивный анализ, социопрагматика при анализе кинодискурса. Изучение лингвистического пласта киноречи, с одной стороны, служит выявлению целенаправленности речи персонажей, с другой стороны, таких факторов, как национальный менталитет, концептуальная система, нравственно-социальные ценности, формируемые посредством текста фильма.

В настоящее время узбекское кино также значительно обновляется с точки зрения содержания, стиля и коммуникативных стратегий, формируя важное дискурсивное поле в сознании общества. Однако лингвокогнитивные основы многих фильмов, дискурсивная модель речи персонажей, содержательная нагрузка мультимодальной системы знаков недостаточно изучены с научной точки зрения. Поэтому определение возможностей лингвистических методов при анализе кинодискурса, общее изучение прагматического, семантического, когнитивного и стилистического пластов текста фильма имеет научное и практическое значение.

Кинодискурс состоит из следующих основных компонентов:

- лингвистический (диалог, монолог, текст сценария);
- паралингвистические средства (интонация, интонация, пауза);
- визуальные признаки (мимика, жесты, композиция кадра);
- акустические средства (музыка, звуковые эффекты);
- социокультурный контекст.

Именно эти факторы формируют смысловую систему фильма и делают его богатым источником для лингвистического анализа. С их помощью мы можем определить лингвистические особенности фильма.

В процессе анализа основных направлений изучения кинодискурса мировыми лингвистами используются такие методы исследования, как аналитический метод, описательный метод, метод дефиниционного анализа, сравнительный метод.

Фильм можно проанализировать на основе следующих лингвистических подходов:



1. Структурная лингвистика
2. Функционально-прагматический подход
3. Когнитивный подход
4. Семиотический и мультимодальный подход. [1:71]

Если в структурной лингвистике фильм подвергается лексическому, грамматическому, стилистическому анализу, то в функционально-прагматическом подходе мы проводим прагматический дискурсный анализ фильма. Когнитивный подход изучает, как мы воспринимаем события в нашем сознании. При семиотическом и мультимодальном подходе изучаются визуальные, аудиальные знаки, кинесические знаки (действия персонажа) в фильме и то, как они влияют на персонажа.

Чтобы проанализировать фильм с помощью вышеупомянутых подходов, мы используем следующие лингвистические методы:

- метод анализа дискурса;
- метод прагматического анализа
- семиотический анализ
- метод когнитивной лингвистики
- метод стилистического анализа
- метод корпусной лингвистики
- метод социолингвистического анализа
- метод мультимодального анализа
- нарративный лингвистический анализ.



В киносемiotике к кинематографу применяется понятие диэгезиса. Диэгезис – это сюжетный мир фильма и совокупность всех звуков, предметов, событий и символов, присутствующих в нём. Другими словами, под диэгезисом понимается функциональная реальность, созданная в рамках фильма. Диэгезис можно назвать миром, живущим внутри сюжета фильма. Диэгетическими элементами фильма называются вещи и события, которые являются частью реального мира персонажей, в то время как недиэгетическими элементами являются все, что слышит и видит только зритель, зритель со стороны. Представляется, что лингвистическая система фильма также состоит из диэгетических и недиэгетических элементов. [8:252] К первому относятся речь персонажей, письменные тексты в кадре, песни, исполняемые персонажами, ко второму - речь за кадром, все виды титров, песни как элемент вертикального монтажа.

Мультимодальное изучение кинодискурса достигло динамичного развития в Великобритании, Германии, Нидерландах, Испании, Италии, Польше, Сербии и других странах. Ведущим методом его изучения является мультимодальный дискурс-анализ, в рамках которого мы видим, что сформированы различные методы и модели.

Вышеуказанный анализ показывает, что роль и лингвистические возможности кинодискурса в современном коммуникативном пространстве чрезвычайно широки. Кинотекст проявляется не только как художественно-эстетическое явление, но и как дискурсивная структура, состоящая из мультимодальной системы знаков, когнитивных структур, социокультурных коннотаций и сложного взаимодействия прагматических целей. Специфика кинодискурса проявляется в интеграции его вербального, визуального, аудиального и паралингвистического компонентов, что делает его многогранной научной площадкой для современных лингвистических исследований.

Представленные подходы – структурный, функционально-прагматический, когнитивный, семиотический и мультимодальный анализ - позволяют последовательно изучать семантический, прагматический, стилистический и концептуальный пласты текста фильма. В то же время понятие диэгезиса способствует более глубокому пониманию семиотической природы кинодискурса, объясняя различие между реалиями фильма и точкой зрения наблюдателя.

Обновления в тематике, жанре и коммуникативных стратегиях, наблюдаемые в узбекском кинематографе в последние годы, делают анализ кинодискурса с лингвокогнитивной точки зрения более актуальным. Однако недостаточность научных исследований в этом направлении обуславливает необходимость изучения текста фильма и его мультимодальной системы знаков.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Ashurova D.U. Text linguistics. Tashkent, 2011.
2. Dynel M. Stranger than fiction? A few methodological notes on linguistic research in film discourse. *Brno Studies in English* 37 (1), 2011. 172, 2011.
3. Iskandarova D. (2018). “Kino diskursining lingvistik va pragmatik tahlili”. *O‘zbek tilshunosligi masalalari*, №2.
4. Karimov O. (2020). “Kognitiv tilshunoslik va diskurs: nazariy yondashuvlar”. *Filologiya va tillarni o‘qitish*, №4.
5. Kress G. & van Leeuwen, T. (2001). *Multimodal Discourse: The Modes and Media of Contemporary Communication*. London: Arnold.
6. Lakoff G., & Johnson, M. (2003). *Metaphors We Live By*. Chicago: University of Chicago Press.
7. Rizayeva M. (2022). “Kinodiskurs va multimodal kommunikatsiya”. *Tillar va madaniyatlararo kommunikatsiya*, №1.
8. Структура лингвистической системы фильма 2016 г. И.П. Федотова
9. Gavharoy Ruzimovna Komilova. (2022). METHODS OF ANALYSIS OF VALUES REFLECTED IN PROVERBS. *International Journal of Advance Scientific Research*, 2(12), 34-43. <https://doi.org/10.37547/ijasr-02-12-05>
10. Hakimova M. Leveling lexical abstraction in Uzbek Language. *Anglisticum Journal*. May, 2019. -P. 36-42.
11. https://www.researchgate.net/publication/361667526_The_age_factor_in_the_formation_of_a_linguistic_personality?tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6InByb2ZpbGUiLCJwYWdlIjoicHJvZmlsZSJ9fQ
12. Mahmadiyor, A. (2020). The Problem Of An Absurd Hero In The Prose Of Albert Camus And Khurshid Dustmuhammad. *International Journal*, 2(3), 117-126.
13. Muhammadiyeva D. (). “Boburnoma” Ning Turkcha Tarjimasi Bilan Bog‘Liq Muammolar. Vol. 1 No. 1 (2025): *Filologik Komparativistika Va Tarjimashunoslik Masalalari*.
14. Shamsiyeva M. Билингвизмнинг Бола Интеллектуал Ривожига Таъсири. VIII. *Uluslararası Türk Dünyası Araştırmaları Sempozyumu* (2 – 5 Haziran 2021, Niğde)
15. Ui Abdikarimovna [«Ko‘ngil» Leksemasi Va Uning «Tafakkur» Sememasidan Shakllangan Frazemalar Tahlili \(«Xamsa» Asari Misolida\)](#). *Philological research: language, literature, education*, 2025
16. Turdiyevna, K. Z., & Ruzimovna, K. G. (2021). The role of zoonyms in the expression of axiological content. *Asian Journal of Multidimensional Research*, 10(10), 1430-1434.
17. H M [«Kutadgu bilig» eserindeki bazi türkçe sözler ve onların özbekçedeki biçimleri üzerine](#) *Global-turk*, 12-17.